

經部

欽定四庫全書

經部

毛詩稽古編卷十四至十六

詳校官監察御史臣莫瞻菉

刑部郎中臣許兆椿覆勘

總校官進士臣朱鈐

校對官助教臣陳木

謄錄監生臣甯汝爀

毛詩稽古編卷十四

吳江陳啟源撰

谷風之什 變小雅

谷風

維風及頹傳云頹風之焚輪者風薄相扶而上喻朋友相扶而成風薄猶頹風相扶猶谷風也頹風力薄不能上升賴谷風扶之而上以喻友之相成如此孔疏解此

甚明嚴氏譏其以焱釋熲誤矣傳語簡貴豈可以粗心讀之哉

焱從下而上熲從上而下是李巡孫炎之說而郭璞因之耳據爾雅正文未見其必然也扶摇謂之猋即南華之扶摇信從下而上矣焚輪謂之熲焚取象於火火乃炎上之物安得自上而下乎注爾雅者止因熲是下墜之名故為此觧然以字義考之熲從禿𩔖聲禿貌又暴風也隤從𨸏𩔖聲下墜也說文玉篇諸書並同俗通作熲是二熲

本各一字不得援下墜之隤釋暴風之頽矣毛傳風薄相扶薄當為迫義谷風頽風皆欲上引相迫則其升愈速喻朋友相規切則德業益進也疏以風薄指頽風相扶指谷風特通毛鄭兩家之説毛意未必然也陸農師曰風之鋭而上者為猋風之旋而上者為頽莊子曰摶扶揺羊角而上者九萬里扶揺即猋 是也羊角即頽是也今羊角旋轉而上如火焚輪之象也案莊子釋文引司馬彪云風上行謂之扶揺風曲上行若羊角然謂之

羊角陸義應本此合之爾雅則上行如焚旋轉如輪名義允協可證景純之誤

蓼莪

莪蒿蔚分之各一草合之皆蒿屬辨詳總詁蓼莪詩意主於分言則各一草矣在爾雅莪則蘿也蒿則蒿菣去刃切也蔚則牡菣也埤雅莪俄而蒿直蔚粗而莪細形稍異矣然初無美惡之分朱傳云莪美菜蒿賤草未知何據嚴緝據爾雅蘩之醜秋為蒿及彼注疏蘩蕭莪蔚之類

始生氣味各異其名不同至秋老成則皆蒿之語以為莪始生香美可食至秋老則粗惡不可食喻子初生猶是美材至於長大乃是無用之惡子其取義優矣但次章伊蔚終屬難通不如古注之當

視莪為蒿猶云看朱成碧也憂思之極精神憒亂之所致也箋疏此解較為平正東萊謂莪蒿不能報天地之生育猶人子不能報父母之劬勞說本歐陽亦可通但匪伊二字為虛設耳

大東

毛以首章為興故述傳者言以待客之禮喻天子施恩之厚歐蘇釋此謂先王之世侯國富足呂記嚴緝皆從之比賦而非興矣集傳亦云興而絶無發明惟直録詩語而於上四句中間各加一則字豈所謂全不取義者乎然簋有飱鼎有匕各一事砥言平矢言直各一義今乃曰有飱則有匕如砥則如矢是何理哉

飱匕思施之厚也砥矢貢賦賞罰之均直也所履所視

當總目此而言鄭箋分殆匕為所履砥矢為所視迂矣首章為全篇綱領下章所譏皆反此為義而五章以下取譬不一則專刺曠官良以周之盛時布德行政雖出於王亦由在位多賢克舉厥職也幽王之時皇父七子尹氏號石父輩接迹於朝皆巧佞之徒貪殘之子殫民之財竭民之力所謂君子者如此而在下之小人又何所視乎詩人所以顧之而潸然也

小東大東箋云小大言賦歛之多少也小亦於東大亦

於東言其政偏此解甚自然蘇吕皆從之今以為東方小大之國失之矣

浸彼穫薪毛訓穫為艾則字宜從禾鄭云穫落木名則字宜從木穫落爾雅釋木文陸氏草木疏云今椰榆也其葉如榆從鄭說也竊謂優於毛矣

鄭箋破經字為後儒所譏然如舟人之子熊羆是裘改舟為周裘為求則非無見也舟與周裘與求不僅音同形亦相似況古衣裘字元作求象形其從衣後人所加

自此傳寫之時昧者一槩加之其致誤良有由也箋云周人之子周世臣之子孫退在賤官使搏熊羆在冥氏穴氏之職疏引裘華序棄賢者之類絶功臣之世二語證之正相合

爾雅釋訓皐皐琄琄（翰同）刺素食也夫以瑞玉為佩（傳云璲瑞也）則居官者也而不以其才之長故曰素食箋疏用雅意釋詩本無誤後儒易之未見其勝也

大東詩五六七章取興星漢詞意反覆鄭以喻王朝官

司虛列而無實用正與首章君子所履相首尾古之君子法先王之道賦役平均今之在位者反之故為曠職也韓詩外傳以南箕北斗喻有位而無其事意正相同今皆觧為望天恤已不見恤而怨之之詞其說始於歐陽不如古義之正矣

報章傳云反報成章疏申之云織之用緯一來一去是反報成章織女有西無東不見倒反是無成也義盡儒俗通矣集傳改為報我之章末見其勝且人何德於星而

望其報我邪

服雖從月旁然製字之義會意在車說文服字注云車右騎所以舟旋其以車得名者亦有二四馬外二為驂内二為服一也詩兩服上襄兩服齊首是也兩較謂之牝服二也詩不以服箱是也箱以容物在兩較之内故服箱相屬成文矣丘氏謂服箱猶駕車而朱傳從之恐不如毛義之當

啟明長庚毛傳韓詩廣雅皆以為一星毛傳云日旦出則明星為啟明日既入則明星為長庚韓詩云太白晨

出東方為啓明昏見西方為長庚史記索隱引此詩廣雅云太白謂之長庚曹憲注謂晨見東方為啓明昏見西方為長庚三家之說相符不可易矣自孔疏為兩岐之觧而後儒異說紛紛其最無理者則鄭樵分為金水二星而謂金在日西故東見水在日東故西見之說也夫金水各有晨昏度行晨度則在日西行昏度則在日東耳如鄭言則金星有晨度無昏度水星有昏度無晨度矣豈不謬哉集傳皆指為金星與毛傳合最得之又案說文

启從戶從口開也啟從攴启聲教也明星義取於開依字當作启

畢有掩兔之畢傳取焉有祭器之畢箋取焉疏兼存二說又引孫毓語謂祭器之畢取象於畢星而掩兔之畢又取象於祭器而施网焉蓋右鄭也今世則專宗毛

維北有斗朱傳兼南斗北斗兩說蓋因孔疏有箕斗並在南方箕南而斗北之語也案南斗與箕皆以初秋昏見於南方直是箕西而斗東耳其為南北之分雖有之然

亦微矣況上章言東西原以在人之東西言則此章維南維北自當與之同意何偏以二星相較而分南北乎源謂以北斗當之為允

四月

四月篇當亂而行役之詩也韓詩止以謂歎行役嚴緝譏其未盡詩意當矣毛傳簡略不明王肅述其意以為四月行役六月未得歸闕一時之祭故云我先祖獨非人乎王何忍不恤我使我不得修子道孔疏非之以為

序不言征役傳亦無此意因引孫毓語謂從征踰年乃怨雖文王之師猶采薇而行歲莫乃歸又行役不親祭祀攝者修之亦未有闕豈有數月之間而以為刺孔又自言首章始廢一祭已恨王之忍復闕二祭彌應多怨何秋日冬日之下更無先祖之言源案疏言序傳不及征役則誠然矣至謂一時未久而引文王采薇詩相較則非也文王之出師所謂說以先民民忘其勞者雖久何傷至若幽王之無道不恤下情當時被役之人必有不

能堪命者豈論時之久暫乎一時不祭猶以為怨則秋冬兩祭俱廢其為當怨不言可知詩語互文相備往往有之矣序傳雖不言征役然詩人託興恒據目覩為言六章滔滔江漢定應身在南國故有斯語獨非征役之一證乎又左傳文十三年公自晉還鄭伯會公於棐欲其如晉請平季文子賦四月取征役踰時思歸祭祀不欲如晉又孔叢子記孔子云吾於四月見孝子之思祭則王氏之解歷有明徵仲達譏之過矣

先祖匪人胡寧忍予漢唐宋諸儒解此皆云我先祖豈非人乎忍使我遭此亂夫以已身遇亂之故至詈先祖為匪人雖村夫傭豎不忍出諸口安有詩人之温柔敦厚而作是語哉解者何弗思也孔仲達既指為悖慢之言而復曲為之說引正月詩怨父母為比不知匪人二字非僅怨也直是詈矣源謂古人文字簡質須頓挫讀之方明暢如節南山詩昊天不傭昊天不惠鄭云昊天乎師尹為政不平又為不和順之行又昊天不平箋亦

云昊天乎師尹為政不平巧言篇昊天已威昊天大憮箋亦云昊天乎王甚可畏王甚敖慢皆昊天二字讀斷下二字自指師尹與王葢呼天而訴之也此詩先祖亦是呼而訴之當云先祖乎我獨非人乎何忍使我遭此亂呼天呼祖總是怨極而無可控告之詞耳宋儒釋經但求詞氣平直其以匪人屬先祖宜也鄭氏知解昊天為呼天不知解先祖為呼祖豈天不可詈而祖獨可詈乎又此特依鄭義為遇亂自傷當少易其說耳若以為

行役思祭之詩則王肅之解自安不必更新也

腓字三見詩采薇生民二詩傳訓為避四月詩傳訓為病今案三詩之腓義訓既殊字形亦異訓避之腓與脆通前於采薇詳之矣其訓病之腓則本作痱文選謝瞻九日詩注李云韓詩曰百卉具腓薛君曰腓變也謂變而黃也毛萇曰痱病也今本作腓字非也據李言則毛語作痱不作腓唐世寫詩者誤以韓字入毛詩後遂相沿莫知改正耳又案腓脆痱三字皆可訓為避但論其本義

則腓是足肚䏲是皃寔痱是病說文云風病各不同詩三腓皆借用也

爾雅釋詁廢大也四月詩廢為殘賊毛傳云廢忕也音誓以大為忕當是後人傳寫增入心旁釋文忕本又作大此是王肅義疏亦云定本廢訓為大與鄭本不同則忕為大之誤信矣又箋云言在位者貪殘為民之害無自知其行之過者言大於惡疏忕訓摜慣俗習箋語並無摜習意其言大於惡則正是大為殘賊也是康成箋詩時

元據傳中大字爲說耳鄭之述毛本同孔陸皆以爲異殊不可解

北山

華谷辨詩有二杞以小雅之四牡杕杜四月北山此四詩之杞皆枸杞然惟四牡四月毛訓枸檵杕杜北山無傳杕杜箋云杞非常菜北山箋云杞非可食之物則以此二杞爲枸杞未必毛鄭意陸疏謂枸杞春生可作羮茹安得云非常菜不可食乎

北山詩旅力方剛毛鄭旅訓衆書秦誓旅力旣愆孔傳亦訓衆李氏疑此兩旅力但指作詩者及良士是一人之力不得云衆力故改訓為陝引左傳庭實旅百杜注及後漢傳毅傳注為證訓旅力為陝力於義亦通嚴緝云秦誓夏氏解云衆力如日力耳力手足力也或說旅為陝然陝力方剛則不成詞矣紫華谷斯言得之集傳云旅與膂同蔡沈書傳宗其說殆非是膂乃脢骨人之背脢非用力之處以力屬膂取義旣疏又古膂作吕象形

篆文始作膂從囗從㫃㫃本五百人之名從㫃音偃從从从俱也故爲衆㫃膂通用古未之有惟黄公紹謂㫃通膂人之一身以脢骨爲主故曰膂力此特因朱蔡而附會非典也

北山詩連用十二或字各兩或意自相反首二或燕與瘁反也次二或息與行反也又次二或逸與勞反也又次二或舒遲與促遽反也又次二或湛樂與畏咎反也終二或閒暇與冗煩反也其呌號之義毛訓呼召孔申

之為徵發呼召故釋文號字讀去聲協平聲夫徵發呼召正勑勞之事不聞之所以為逸也今號字讀平聲言深居安逸不聞叫呼之聲義亦可通

鞅掌毛云失容鄭云促遽語異而指同也其釋鞅為負荷掌為奉持正促遽之寔促遽必失容鄭乃以申毛耳孔云意異殆未然

議事易而任事難議事者立身事外任事者置身事內此出入風議與靡事不為所以一暇而一勤也又箋云

風猶放也則應如字而釋文風音諷與鄭意異如鄭意風乃風逆之風與上出入為類如陸意風乃風刺之風與下議為類風刺義較優矣

無將大車

無將大車序以為大夫悔將小人此與荀子大略篇引詩合又韓詩外傳引此詩以證所樹非其人亦同序義可見古義相傳如此非一家之說也集傳以為行役勞苦之詞恐非是朱子說詩每執詩詞為準此篇詩詞何

嘗有行役意乎大車牛車也以任重非行役所乘也况是興非賦也

不出于熲集傳曰熲與耿同小明也在憂中耿耿然不能出也案說文耿耳著頰也從耳烓省聲熲火光也從火頃聲玉篇熲火光也或作耿並無小明之訓錢氏詩話始剏為此解朱子用以釋柏舟彼耿耿重文為貌狀之詞猶可通施於此詩則當云不出于小明成何語乎鄭箋云使人蔽闇不得出於光明之道此與冥冥

正相應義本優不必易也

小明

詩名小明鄭以為幽王日小其明而歐陽氏非之謂大雅有明明在下小雅有明明上天故名篇者加大小於明上以記別也蘇氏亦謂小旻小明所以別於大雅之召旻大明小宛小弁亦然其在大雅者必是孔子刪之故無聞耳案此說非是觀書金縢言公為詩名之曰鴟鴞左傳言許穆夫人賦載馳秦人賦黃鳥國語言衛武

公作懿戒可見作詩時篇名已定康成云關雎序箋三百一十篇並是作者自為名斯言信矣大雅之大明作於周之初年安得預知幽王之世有作小明者而加大以記別哉且詩篇重名固甚多矣雅之杕杜黄鳥谷風甫田名皆與國風同而白華之名兩見於小雅國風之柏舟無衣則亦兩見羔裘揚之水則三見何獨不為記別也然則小之為義縱未必如箋疏所云至若歐蘇二家以為別於大雅萬無此理矣又案小旻小明鄭皆有訓釋

以小明所比比於上二篇為小故取名於小此與日小其明之説俱迂曲難從小宛小弁鄭無發明疏推其指以為鳴鳩鷽斯皆小鳥幽王才智卑小似鳴鳩之不能高飛鷽斯小鳥而甚樂歎宜臼之不如意較平正可用

小明首二三章皆記節候首章云二月初吉載離寒暑次章云日月方除三章云日月方奥又此兩章皆云歲聿云莫述毛者皆以二月為始行之時昔我往矣即指始行方除方奥即是二月鄭以二月為始行與毛同而

釋方除方奧為四月釋昔我往矣為初到艽野則與毛異也合總兩家之義而較論之毛訓除為除陳生新二月仲春非新舊代禪之時唐風日月其除自指歲莫不指二月又二月天氣方寒不得言燠述毛也未必得毛指矣不知鄭讀除為余引爾雅四月為余除余字異音同且與下章方奧相應也孔疏曰洪範曰燠曰寒寒為冬則燠為夏得之矣然鄭謂二月始行四月到艽野則未嘗凡詩中昔我往矣皆言始出時非既到時訓往為

到不太迂乎源謂詩二月周二月也建丑之月也爾雅余月夏四月也建巳之月也小明大夫當是巳月始行至丑月尚未得歸而作詩耳二月初吉正指未得歸而作詩之時也方除方奧追憶其始行之時也載離寒暑總計其自始行至不得歸之時也時已由暑迄寒矣暑即方除方奧寒即二月初吉也歲聿云莫與蟋蟀歲聿云莫全彼疏以為九月聿訓遂遂者自始向末之詞歲莫在十月九月寔未莫故曰遂莫言自此而向莫也是巳九月暑退而寒來亦追憶其時也二月

為建丑之月故首句云明明上天爾雅冬為上天而丑月於夏時為冬作詩者指所見之天以起興耳既以上天起興因述所至之地紀所值之時而總記其離家之日以起下文憂畏之意首章次第如此二三章又追數始行之期見離家之久不過即首章意曲暢之耳然則首章我征徂西至於艽野自言西征而至艽野不言始行也二月初吉載離寒暑是當二月朔而追計其已歴寒暑不言二月始行也鄭云二月朔始行誤矣二三章

昔我往矣是言始行鄭又誤以為往至艽野後儒多取

毛而舍鄭然但知鄭訓我往之誤不知其二月始行之

誤故皆以方除方奧為二月而不顧義之難通也或執

詩無周正語二月是卯月夫以夏正言之必丑月方歲

暮聿莫為遂莫月當建子氷壯地坼之時安得有蕭可

采菽可穫哉

鼓鍾

毛鄭釋鼓鍾篇皆以為幽王作樂於淮上歐陽疑史無

幽王東巡事逸齋辨之以為史與經異猶當舍史而信經若史之所缺幸存於經豈得反疑經而信史詩緝亦言古事固有不見史而因經以見者詩即史也斯皆篤論胡一桂謂成王時徐夷淮夷已不為周臣宣王遣將征之亦不自往初無幽王至淮徐之事豈得作樂於淮上吁謬矣幽王十一年中巡歷游幸之事胡氏能一一數之如後代實録起居注乎不然何由保其不一至淮徐也又淮夷徐夷之在周特叛服不常非終不為臣也

成王時淮夷徐戎並興伯禽伐而平之矣見書費誓及史記魯世家又通鑑外紀云成王二年周公定奄及淮夷　未嘗不臣周也常武詩宣王親征未嘗不自往也召公征淮南則疆理至於南海王自征淮北則徐方來庭詩有明文胡未見乎

鼓鍾咏淮水首言湯湯繼言湝湝又繼言三洲毛傳云湝湝猶湯湯三洲淮上地名初不分水之盛衰先後也且此三章止刺奏樂之失所耳非刺其流連忘返也蘇氏曰湯湯水盛也湝湝水流也三洲水落而洲見也見

幽王之久於淮上也與毛意異集傳觧湝湝與三洲皆
祖毛說又引蘇語以繼之殊少畫一矣又蘇說雖新巧
可喜然釋三洲則於義難通爾雅云水中可居者曰洲
可居之地必有人民室廬若水落而後見直是出沒水
中沮洳之場耳非可居之地也何得謂之洲乎懐允不
忘懐至也用禮樂得其宜至信而不可忘與次章不回
三章不猶皆指淑人君子言箋疏本無誤也集傳用王
氏說以爲思古之君子不能忘則是作詩者自謂與下

二章文義不倫矣況思者止是懷耳經文允字不已贅乎又案懷之為義取多思也和也安止也至也來也皆見於詩傳箋各隨文釋之宋儒必欲槩以思之一義故往往不得詩旨

鄭樵據儀禮作三次以解鼓鐘之卒章謂凡奏樂有四節首節升歌三終此歌以瑟次節笙入三終輔笙以磬三節閒歌三終歌笙相禪所謂鼓瑟鼓琴笙磬同音者也已上皆奏雅四節合樂三終歌二南所謂以雅以南

者也吁鄭之附會一至此乎真詩禮中舞文手矣彼所據者鄉飲酒禮燕禮二篇文耳升歌笙入間歌合樂四節惟此二篇為詳其見於鄉射大射者則已略此乃鄉國禮也非王禮也又詩三百篇皆可歌也其見儀禮而入樂者二南各三小雅共十三及新宫肆夏陔勺等數詩外餘不槩見至文王清廟振羽九夏湛露彤弓諸詩所用稍見於周禮禮記左傳而儀禮弗載焉葢具於亡篇而今不可考矣鄭欲執此二篇之文盡周家奏樂之

制可乎哉鼓鐘所引天子作樂之事也其為朝聘燕饗

雖未可知要亦非鄉飲酒與侯國之燕也其所用之樂

節與詩章未必與鄉國同也區區以二篇之文傅會而

為之説陋矣其言笙磬雅南俱不合古義辨見下條

笙磬同音孔疏申毛以笙磬為一器鄭以笙與磬為二

器案傳訓笙磬為東方之樂明是阼階之笙磬見大射禮則

笙乃磬名信為一器矣至箋之分為二器未見其然也

箋不觧笙磬意必同毛其釋同音云謂堂上堂下八音

克諧亦與傳四縣皆同語意相合孔特見箋言八音故分笙磬為二使與鐘及琴瑟備金石絲匏四音以當八音之半耳然未必是鄭意

以雅以南以籥不僭雅者先王之雅樂南者四方之南樂籥者羽舞之籥毛傳義允矣鄭以雅為萬舞與籥分文武異於毛不可從宋氏復自立說謂雅是二雅南是二南外謬尤甚大雅小雅詩六義之一也非樂名也樂以雅名則風雅頌皆得奏之不僅二雅矣至二南之南

猶十五國之國也自其地而言也當時所采詩或得於南國周召不足以盡之故不言國而言南耳尚不得與二雅並列於六義況樂名乎文王世子之胥鼓南鄭氏釋為南夷之樂左傳之南籥（襄二十九年）杜氏以為文王之樂俱不云二南也又案雅南之義三家詩説皆與毛同文選（東都賦）注劉淵林引韓詩内傳云王者舞六代之樂舞四夷之樂大德廣被無所不及六代皆雅樂也四夷則南樂在其中矣又後漢陳禪傳

引詩云以雅以南韎任朱離注云韓詩薛君云南夷之樂曰南四夷之樂惟南可以和於雅以其人聲音及籥不僭差也又云毛詩無韎任朱離文蓋見齊魯詩即注語觀之薛君南義即同毛而齊魯之詩復備列於四夷樂名可見南為南夷古義皆然矣又有辨詳總詁集傳僭叶七心反寀釋文僭有七念子念楚林三反其楚林反洗重音也與琴音二字韻同本不必用叶

楚茨

楚茨信南山甫田大田瞻彼洛矣裳裳者華桑扈鴛鴦魚藻采菽都人士黍苗瓠葉凡十一篇徐皆以爲思古詩其可指名者楚茨四篇思成王魚藻思武王黍苗思宣王也此三王者一闢剏一守成一中興皆周家令辟尤詩人所不能忘情者矣其詩序稱古王不知何屬要以三王而外有道之主僅有康王詩人所指當不外此惟黍苗則無思其臣都人士瓠葉又思及其民

楚茨以下十篇朱子辨說謂其和平詳雅無風刺之意

如出一手當是正雅錯脱在此序以為傷今思古不應十篇相屬無一語見衰世之意似矣然詩人寓意深遠固有不可泥其詞者采薇出車杕杜多嗟怨之詞行露摽梅野有死麕少和平之語列於正風正雅可謂刺詩乎安在楚茨十篇不可為刺也又人當衰亂之時道太平之樂必言之娓娓不休班張之賦喜述西京之盛時元白之詩多咏開元之勝事皆此意也楚茨諸篇所言祭典之肅農政之詳錫命之有章禮文之必謹報功恤

賢之厚仁民愛物之恩詞煩而不殺感歎無聊之情已躍然言外矣當日思古非一人作詩亦非一手十詩者特一班爾乃詩其多乎

朱子又云楚茨詩精深宏博何得為變雅斯言誤矣風雅之正變分於時之治亂不分於詞之工拙也風之七月雅之六月斯干諸詩其精深宏博不減於楚茨何以皆列於變詩且三百篇皆經也不論正變為經一也安得粗淺儉陋之詩而以為經哉

釆齊肆夏先鄭註周禮劉德文穎注漢書皆以為逸詩惟王藻趨以采齊康成注云齊當為楚薺之薺蓋謂齊音當讀如茨耳孔疏云音同耳其義則異非謂采齊即楚茨詩也大全載劉瓛語曰先儒以楚茨即采齊豈誤讀康成注乎何閡於文義至此

詩緝言詩有二棘吹彼棘心園有棘是酸棗楚茨以棘配茨青蠅以棘為樊必非酸棗當是爾雅之茦刺案茦刺注云草刺鍼也方言云凡草木刺人北燕朝鮮之間

謂之茦自關而西謂之刺江湘之間謂之棘合此二文茦刺信有棘名矣又方言注云楚詞曰曽枝剡棘亦通語耳橘頌意本謂橘枝有刺若棘而景純引之止見凡草木有刺者皆可名棘也則二詩之棘當泛指草木刺人者

神保是饗毛云保安也鄭云安而饗其祭祀未嘗合神保二字為鬼神稱號也朱傳既以毛訓保為安又云神保蓋尸之嘉號則又非毛義劉瑾申之曰祖考之神降

而安於尸之身故因以號尸夫尸以象神耳神豈眞降其身邪朱傳又引楚詞靈保證之謂是以巫降神之稱朱子又曰靈保神巫也神降而託於巫身則巫而心則神令詩中不說巫當便是尸案此說尤甚尸至尊將祭始卜而得之巫賤役有常職豈可合為一乎周禮有司巫乃羣巫之長也其秩中士而已不敢與祝史比肩况尸乎又案楚詞思靈保兮賢姱王逸注云靈巫也姱好貌思得賢好之巫與神保相樂也則靈保二字古人原

不用爲亞號

毛訓肆爲陳將爲齊音劑謂旣殺而縣肉於架分齊其所當用此未熟時也鄭讀肆爲剔言剔其骨體於俎將以奉而進之此旣熟時也義各相屬不可互易朱傳肆從毛將從鄭於事爲不次矣

爲俎孔碩鄭解爲從獻之俎柬萊非之以爲是薦熟之俎因燔肉炙肝不可言孔碩也然鄭以碩爲肥碩亦通案俎之爲用多端有薦腥之俎薦爓余廉切之俎又有所其新

二音

俎所以載心舌而燔炙皆從獻之物故名從獻之俎鄭觧肆將為肆骨體而進之則薦熟之俎巳具上章此章之俎謂之從獻與燔炙合為一事亦有理也

我孔熯矣毛以熯為敬與爾雅同此古義也呂記從説文訓乾此乃熯字常訓與詩意遠矣集傳訓竭盖欲彊通乾義於詩也夫敬而不愆於禮文義甚順何必以筋力既竭見盡禮之難哉嚴氏引王風熯其乾矣左傳外彊中乾語以證竭義尤費力

旣匡之匡箋訓為筐蓋筐乃匡之或體鄭非改字也匡本訓飯器從匚（音方受物之器）㞷（音皇）聲今作匡隸省也

楚茨所咏皆天子祭禮也儀禮廢缺天子諸侯祭禮無存焉故箋疏引特牲少牢士大夫禮推類以明之如燔炙受嘏私燕之類是也其天子祭禮載周禮戴記而亦見於此詩者則如剝亨祭祊鼓鐘送尸之類是也朱之據少牢嘏詞遂判此詩為公卿力農奉祭之詩不知少牢禮乃侯國大夫所行非天子公卿之禮也又謂天子

詩不應列小雅夫小雅諸篇何一非天子詩哉

鼓鐘送尸鼓與鐘二器也疏云鳴鐘鼓以送尸而已周禮鐘師掌金奏以鐘鼓奏九夏肆夏其一也尸出入奏之雖鐘鼓偕作仍以鐘為主故謂之金奏而掌以鐘師比王禮也集傳以為公卿奉祭而後又引鐘師文以釋送尸自相違戾名物疏駁之允當

信南山

信南山甫田大田三詩皆詠曾孫傳箋指成王因信南

山序有幽王不能修成王之業語也東萊非之謂曽孫之名周之後王皆可稱然周之後王可當詩人追誦者孰有如成王哉文武開刱時武功多於文治禮樂制度尚有未遍周公攝政之六年制禮作樂頒度量於天下始號大平疆理之法祭祀之典大率皆成王時所定康王以後坐享其成而已故正雅及周頌文武而下止有成王詩餘後王亦及焉則思古者惟思成王固其宜也

我疆我理傳云疆畫經界也理分地理也正義申之云

正經界之疆分土地之宜又云分地理者分别地所宜之理若孝經注云髙田宜黍稷下田宜稻麥是也案理字如此解方與疆義有辨左傳云先王疆理天下物土之宜而布其利成二年杜氏注云布植之物各以土宜與此傳疏同義緜詩疆理孔疏之解亦相符宋王氏以疆為大界理為溝塗劉氏以疆為徑畛塗道路理為遂溝洫澮川彼徒取與南東其畝文義相接耳然非古義也若論字訓則考工記有水屬理孫之語劉氏較勝焉

毛詩稽古編卷十四

毛詩稽古編卷十五

吳江陳啟源撰

甫田之什 變小雅

甫田

朱子譏小序謂甫田序用自古有年立說大田序用寡婦之利立說瞻彼洛矣序以命服為賞善六師為罰惡裳裳者華序用似之二字立說桑扈序用彼交匪傲

立說總謂其傅會詩語以欺後世也然小序之文不與詩類者多矣彼果欲傅會何不每篇用一語以立說哉且序語不類詩者朱子既以詩無此意置而弗用其類於詩者又有立說之疑亦太苛矣

楚茨信南山甫田三詩序皆以為思古不獨甫田然也甫田序思古古字偶與詩自古有年同耳朱子譏之以為序專以此立說斯亦深文之論矣案小序之古指成王時也詩之古與今適南畝對則指成王以前跡以信

南山推之謂此古亦禹理或然矣序之古乃詩之今非詩之古豈用以立說乎

甫田詩毛鄭異解後儒又於毛鄭外立說紛紛雖亦短長互見俱不及古注之優如令適南畝以為王之觀稼攘其左右以為饋饁之物者子由之說也烝我髦士以為進髦士而勞之兩農夫之慶以為賴農夫之福而豐年者紫陽之說也文義俱可通但詩人立言當有次第首章言太古豐年之美成王農政之詳次章又備言報

祈之禮至三章始及省耕勸農之事耳今適南畝即解為王之親行則曾孫來止一章不已複乎適畝不指王則烝髦亦非勸勞矣賴農夫之福而有年歸美於王誠為厚意然一人有慶兆民賴之古有是言矣不聞兆民有慶一人賴之也惟攘取饋物見上下之相親摹寫情事雖微嫌其纖曲而較王述毛鄭易傳之解差為自然源謂首章傳義不可易矣餘三章則鄭近之其攘嘗二語取其近義可爾首章鄭易傳義而孔疏是之然鄭惟

說十千合一成公田之數似勝耳毛云十千言多也王肅孫毓皆從之其以甫為大夫以取陳為賸貫世射二音以介為舍皆彊立異也甫父雖同義然以大夫為田名則太迂不如傳謂天下田即大田之義也齊甫田雅甫草傳皆訓大大實甫之恒訓矣補助固有常典但畝世家給人足民或無藉於賸貫不如傳言尊者食新卑者食陳別其老壯示孝養之道也七月詩農夫亦指少壯言老者不任耕作之勞故專因壯者為農夫耳至以介為廬舍字訓無本

尤屬臆說不如王肅述毛以介為大止為定言治道所大功所定止蓋太平年豐治功所以美大而成定也生民傳亦云介大止定王義本此

韓詩外傳曰漢書食貨志論井田之法皆以為八家各受私田百畝公田十畝是八家八百八十畝餘二十畝為廬舍何休之注公羊范甯之解穀梁趙岐之注孟子宋均之說樂緯皆以為然而甫田孔疏據孟子之言以規其失謂二十畝為廬舍則八家別有私田二畝半何得

言八家皆私百畝家取公田十畝各自治之安得為同養公田又謂郊外用助法是九之中稅一國中用貢法是十一之中稅一內外通率為什一故謂之徹班固取孟子為說而失其本指諸儒皆襲其謬鄭氏匠人注並無此說俗以鄭意因於諸儒又失鄭指源寀孔氏此言非篤論也公田百畝私田百畝孟子舉其大數耳野外之廬以便田事七月亟其乘屋信南山中田有廬及此詩鄭箋解攸介為廬舍皆稽此也非公田二十畝將焉

給之同養者就公田百畝統言之耳分治共治俱可言同不必八家聚於一處也况共治則推諉易生分治斯勤惰可考若論立法之無弊則分治善矣至於郊外國中通率為什一於義尤疏九而取一十一而稅一多寡相懸既非王者無偏之政又國外百里為郊郊以内所謂國中而用貢者也其地僅方百里者四耳王畿千里為方百里者百而什一而稅一者才居百之四其餘皆九而稅一通率之安得為什一乎禮記正義亦孔氏所定

也其釋王制公田藉而不稅仍約孟子樂緯之書以為公家共治八百八十畝已外二十畝為井竈廬舍意與漢志同蓋亦不能守其一說也

甫田四章所言外典凡五社也方也農夫之慶則蜡與臘也御田祖則始耕之祭也社祭土神必與稷俱方祭五官之神蜡祭百物臘祭先祖五祀始耕祭田祖社方在仲秋蜡臘在孟冬皆報祭始耕之祭以孟春吉臘行之則獨為祈祭此章先言報後言祈合兩年之事相為

首尾其猶信南山之由雨雪而及霢霂與生民以興嗣歲之義乎

琴瑟擊鼓以御田祖毛云田祖先嗇也案田祖一神而名不同周禮大司徒謂之田主籥章謂之田祖禮記郊特牲謂之先嗇皆指神農也籥章又有田畯非此詩即之田畯郊特牲之司嗇皆指后稷也則田祖田畯乃二神矣至七月甫田諸詩之田畯毛云田大夫鄭云今之嗇夫噫嘻頌及爾雅謂之農夫此田官也非神也王安石曰

生而為田畯死而為田祖謬矣古今以來為田官者多矣安得死便祭之乎且田祖是神農於田神為最尊安得田大夫即其前身乎

朱子疑楚茨四篇為豳雅因甫田次章擊鼓以御田祖語與籥章文合也然此四詩言祭多矣曰先祖曰皇祖曰社曰方何嘗專樂田祖哉所述樂器名有鼓鐘琴瑟之類不言土鼓也況與公卿奉祭之說又自相戾矣

以穀我士女毛以穀為善鄭以穀為養鄭義允矣穀士

女文承稷泰下養義較相屬焉又下章烝我髦士善義已具不必復出也集傳兼二義而主於養得之

曾孫來止鄭云出觀農事其為耕耘耨穫時未可定也集傳以為來饁耘者則確指耘時矣豈據下文禾易長畝語邪夫易而治理長而竟畝信為耘所致然易長之下復言善有成善而大有乃秀寔義不又似穫時乎

如茨如梁毛云梁車梁也孔氏申之引孟子之與梁謂

梁能容車渡則必高廣故以比禾積劉瑾釋朱傳以為即小戎之梁輈豈別有據邪然梁為車上句衡其高廣能幾何舍其容車者而取喻於車上之一物非詩人夸美之指矣

大田

古人樹穀必先相地之宜而擇其種每歲命田官講求之以命於民故隨土之高下肥瘠皆可以藝殖而地無遺利大田詩首言既種正其事也箋引月令季冬民

出五種證之䟽又引月令孟春善相其地所宜五穀所殖及周禮司稼辨穜稑草人物地相宜之文可見古人農政之詳密矣後世不講農政稼穡之事任民自為之彼老農雖精於其業然見聞不越鄉里豈能徧歷天下訪求百穀之稼而樹之乎周官職方氏言荆揚二州宜稻要止約略其大槩耳其間地固有髙卑者自應雜樹他穀也近日江南之民止恃稻以為食一值旱熯髙鄉輙告饑此宜有變通之法也源謂今北土所謂小米黍子

即古之黍稷粱秫也當各取其種試其與南土相宜者凡山源遠水之地則樹之以為常其下田仍以藝稻則墝埆可化為菑畬而水旱皆無患矣是在士大夫及豪富有力者倡率之以為民先耳

曾孫是若傳云成王於是止力役以順民事不奪其時於義允矣蘇氏改為順王所欲殊無意味然諸家多從其說

方阜堅好皆指穀實言不若生民詩歷道苗稼生成之

次第故彼連用十字而此僅以四葢生長之條茂已具於前章庭碩中矣又堅好即生民之堅好也至生民之方毛以為極畝鄭以為齊等此詩之方毛無傳鄭以為生房謂孚甲始生而未合時也彼生時統言其苗此成時專言其實所以異耳然則此詩之方皁正與彼詩實發實秀相當耳發管而秀出則有孚甲而實猶未堅所謂皁也毛云實未堅曰皁故兩詩皆以堅好繼之

田祖有神秉畀炎火毛云炎火盛陽也孔氏申之以為

四者盛陽氣贏則生消之則付於所生之本葢明君為政蟲蝗不生詩人歸功於田祖之神言若為我驅除之云爾後人緣此立焚蝗之法謂之善於斷章則可若用為正解則秉畀者乃人也非田祖也與詩語戾矣集傳以為古之遺法如此殆不其然

詩中祁祁凡六見采蘩訓舒遲七月出車玄鳥皆訓衆多韓奕訓徐靚大田訓徐諸訓惟衆多稍遠餘皆不離舒徐之義嚴緝辨之詳矣案霡霂言其小祁祁言其徐

小雨必徐徐則入土深而能生穀董江都所謂太平之世雨不破塊者是也然北方所藝多黍稷粱秫雨宜小耳若荆揚惟恃稻為食夏月揷蒔非翻盆大雨則農夫束手信乎土俗各殊難以一槩論也

此有不斂穧疏云定本集注穧作積董氏曰崔靈恩集注不斂穧亦音穧則同一集注也孔以為穧作積董以為穧作穧夫集注一書唐尚存宋已無之董所見不如孔之真也

來方禋祀謂曽孫之來禋祀四方之神此箋疏之義後儒莫有易之者獨董氏自立説謂隨所來之方而禋祀之誤矣案曲禮謂天子祭四方歲徧即月令四時迎氣之禮此一時各祭一方也周禮大司馬秋獮致禽以祀祊乃仲秋而報成萬物注引詩以社以方證之此四方一時俱祭也若隨所至之方而祭之則與二祭皆不合恐無此理

田家饋饁乃其常事非以夸示觀者集傳云農夫相告曰

曾孫來矣於是與其婦子饁彼穫者然則曾孫不來農竟終日不食邪且穫者即農夫也相告者何獨不穫而饁也皆所未解其以為饁穫豈以下文方祀乃仲秋事乎較之甫田之饁耘尤有據矣

集傳以山有樞為答蟋蟀以破斧為答東山以大田為答甫田以裳裳者華為答瞻彼洛矣以鴛鴦為答桑扈以采菽為答魚藻以既醉為答行葦以假樂為答鳧鷖何周室君臣上下唱酬之盛也至楚茨等十篇朱子以

為如出一手則甫田巳下六詩乃一人所作又分為一贈一答是自相矛盾矣

瞻彼洛矣

周禮職方氏雍州其浸渭洛注云洛出懷德詳見吉日此洛水即禹貢之漆沮而瞻彼洛矣之洛也詩人託興多取目前為言幽王變雅作於西京當指雍州之浸以起興矣故毛云宗周浸溉水鄭亦以水之灌溉為明王德澤之喻也王氏以為東都之洛非是

韐本作韐左從屯音非韍乃其式體韍與韐皆祭服而異制矣大夫以上服韍士無韍而有韐制如榼缺四角其色韎見說文謂之韎韐其非祭則通服韠然則韠者士及大夫以上所同韎韐者士所獨也以配爵弁見於士冠禮故韎韐有奭鄭訓為諸侯世子未爵命之服王氏據周禮兵事韋弁服及左傳韠韋跗注之文而改訓為戎服恐不然案周禮司服凡兵事韋弁服鄭云以韎韋為弁又以為衣裳不言以韎韋

為韠也左傳蹕注或作不注不讀為幅注訓為屬謂幅有屬者杜氏訓為戎服若袴而屬於蹕皆非韠也安得以衣弁用韎韋而韋合韎韐為一事哉又爵弁韋弁陳氏禮書疑為一物元無確據況爵色微黑而韎色淺赤兵事之韋弁必非韎韐所配之爵弁禮書臆度之見不足信也然則韎韐之稱惟士得專之耳豈槩為戎服之名哉

鞞琫有珌毛云鞞容刀鞞也琫上飾珌下飾公劉篇鞞

琫容刀毛云下曰鞞上曰琫疏申毛以為鞞是刀鞘之名琫是鞘之上飾下不言飾指鞞之體上則有飾可名不得已而為之詞又引釋名下末之飾曰琕琕即鞞字疏引公劉傳琫上飾鞞下飾與彼文異當是偶誤名物疏譏毛說自相矛盾孔鞞正是下飾今案之殆不然也小爾雅云刀之削謂之室室謂之鞞鞛琫同珌鞞之飾也說文曰鞞刀鞘也廣雅云鞞鞹折製二音刀削也義皆同疏並無以鞞為下飾者況鞞為下飾則珌又為何物邪瞻彼洛矣傳以琫珌對言

故言上飾下飾公劉則以鞞琫對言故傳言上下而不言飾非飾也而琫在其上則鞞為下矣古文簡質詞不達意未嘗相矛盾也孔氏申之善達毛意亦非彊為之詞也釋名下末之說殆誤解公劉傳意耳反據以規毛可乎又此詩釋文云鞞字或作琕馮欲合鞞琕為一字盖據此也然說文無鞞字玉篇有之以為即玭字云蒲蠲蒲賓二切書作蠙是與玭同不與琕同也又案杜注左傳以鞞為上飾鞛為下飾而玉篇同其說先儒已譏

之矣小爾雅宋咸注以珌為上飾琫為下飾玉篇廣韻亦以珌為上飾互有異同俱不足信當以此詩傳疏為正

裳裳者華

觀巧言何人斯巷伯角弓諸詩幽王之世讒諂盈庭矣勲賢之裔因此失其禄位有裳裳者華之刺焉前三章皆援古以規今也勲賢之家子孫相繼而崇顯上之固有譽有慶下之亦駟馬乘車猶華之裳裳而光美焉惟讒諂不行故如此今則不然慶譽轉為憂畏乘駟降為

徒步矣故末章盛稱先人之德左宜右有子孫當世享其禄不應見絶也序所云讒諂者其號石父暴辛公之流與

裳裳者華裳即常字信矣然董氏謂此華即常棣則謬甚詩云芸其黄矣又云或黄或白書傳並無言常棣華黄者集傳既從毛訓裳裳為堂堂復引董氏語何弗深考與嚴緝訓裳裳為如衣裳之穠厚亦牽合而無理且引説文訓何彼穠矣為衣厚以自證又甚不倫衣厚

自訓褫不訓裳也且衣裳各有厚薄何得偏為厚哉
裳裳者華之首章與蓼蕭相似語同而情異矣彼為
躬逢此為追憶也說詩者所以貴論世不可以詞害也
集傳以蓼蕭為天子燕諸侯以裳裳者華為天子美諸
侯殆徒以其詞也夫
傳云似嗣也言先人有是才德子孫宜嗣其禄位以似
為嗣詩之恒訓耳集傳曰有之於内是以形之於外者
無不似其所有夫維其有之正承上宜與有耳左之右

之可云在内乎且所謂形之於外者又何所指乎

桑扈

禮文法度王者所以辨名定分範圍一世不可一日無也故君臣上下守此勿失則尊卑得安其位親疏得遂其情長幼得明其序家邦鄉國内外大小皆得循其分而洽其歡政令於是乎成風俗於是乎美中國以寧四夷以服天命祐之萬邦賴之此非徒一人之樂而天下之樂也樂莫大焉故曰樂胥胥皆也毛云不然鶯然之桑

扈猶有文章可觀人反不如乎三章之戢難君上之有禮文者也末章之思柔匪敖臣下之有禮文者也幽王之朝動無禮文則放恣驕僻無所不為將何以示軌物保福禄乎孫毓述毛樂胥之言見孔疏足稱閎議聊為衍暢其説鄭以胥為有才智之名迂矣近以為語詞尤無義趣

萬福來求猶云自求多福古人固多倒語也嚴緝得之集傳曰無事於求福福反求之纎甚矣

鴛鴦

鴛鴦詩四章以實義為興此又一興體也交萬物有道不僅在鴛鴦之畢羅自奉養有節不止於乘馬之摧秣舉一以槩其餘故傳以為興而箋復廣其義要之祭魚獸而後田漁麛三舉而恒日減亦僅道其略耳明王恵愛撙節之政固未易更僕數矣

鴛鴦在梁戢其左翼疏云斂其左翼以右翼掩之舉其雄者而言耳案爾雅鳥翼右掩左雄左掩右雌疏說本

此集傳引張子語曰禽鳥並棲一正一倒戢其左翼以相依於内舒其右翼以防患於外左不用而右便故也果爾則爾雅之言忘矣張豈得於目驗邪然古今物性多有變遷目驗之事正難以釋古經也

乘馬在廄乘字毛無傳王徐繩證反云四馬也鄭讀如字云王所乘之馬疏申其意以為王所乘是天子之馬而不常與粟無事則摧摧芻也有事則秣秣粟也正見其節用二說較論之鄭義為長

頍弁

朱子辨說譏頍弁序曰序見詩死喪無日便謂孤危將亡不知古人勸人燕樂多為此言如逝者其耋他人是保之類且漢魏樂府猶如此如少壯幾何人生幾何是也斯言似矣然執此語而欲斷頍弁為燕樂非刺時非確證也車鄰山有樞原非燕樂之詩以蟋蟀為歲晚燕飲而山有樞答之者朱子之說也以已說證已說何自信之堅與樂府之短歌行來日大難等篇乃文人寓興

之筆非真歌以侑酒亦非席間相贈答也若栢梁聯句之時鄴下公燕之作應吉甫華林之咏顔延年曲水之篇則無此語矣案詩中燕樂語有即其實而道之者飲酒之飫飲此湑矣不醉無歸是也有顧其然而言之者此詩之既見君子庶幾説懌樂酒今夕君子維宴是也美刺不嫌同詞必論其世方知其意必知其意方可讀其詞此所以不可無序也

毛以皮弁在首興王者之在上而鄭不以為興蓋天子

燕同姓則皮弁服故舉以發端言王服是皮弁夫何為乎宜以燕也而今弗為鄭解優矣夫皮弁燕服也旨酒嘉肴燕具也兄弟當與燕之人也兄弟與王休戚相關如蔦蘿之託於松柏皆欲王之明不欲王之暗故未見則恐其危亡而憂既見則冀其開悟而樂其思與王燕飲而諫正之者意在此爾然則此意上六句當各二句自為偶豈伊異人特起下句於上無所承也集傳之釋此乃云有頍者弁實維伊何乎爾酒既旨爾肴既嘉則

豈伊異人乎乃兄弟而非他也玩其文勢以實維伊何承頍弁豈伊異人承酒肴各增一乎字使其句法相應令呼起兄弟匪他斯舛於義矣服弁者王也有酒有肴者又王也何得歸之兄弟乎又集傳本以此三章為賦而比輔廣劉瑾改為賦而興又比因伊何與豈伊兩相應興體也此未必朱意然集傳二乎實詒之誤

蔦與鳥俱都了反說文玉篇皆同正韻泥了反不知何本今吳下土語尚存古音而學士反失之蔦廣韻作樢

爾雅以女蘿兎絲為一物頻弁又以兎絲松蘿為一物兎絲之别名又曰唐又曰蒙曰王女盖一草而六名也草木疏辨松蘿非兎絲後世埤雅爾雅翼名物疏諸書滓宗之而為説其言甚明快矣然草木之異物而同名者多有况古今異語方俗殊稱可勝詰乎女蘿之名可施於兎絲亦可施於他草不必執此以槩彼也陸以目驗而疑之過矣李善注古詩十九首於兎絲附女蘿既見陸疏之言又謂古今方俗名草不同斯語得之

寔維何期箋云何期猶伊何也期詞也故釋文期音基朱傳從鄭解而期無音反殊為疏也

車舝

古者娶婦之家三日不舉樂朱傳以車舝為燕樂其新昏殆未講於斯禮乎呂記遵序得之

左傳叔孫昭子賦車轄昭二十五年以舝為轄意二字其通用乎案舝轄並見說文舝入舛部云車軸端鍵也兩穿相背從舛萬省聲萬古文偰字

轄入車部云車聲也從車害聲一曰轄鍵也然則
舝止為鍵轄既為車聲又兼舝義字亦作舝見節南山
箋
令人以閒關千里為涉歷長塗之稱閒關字本此詩也
案毛傳閒關設舝也朱傳以為設舝聲聲之義其取於
轄乎要之車欲行必設舝既行必有聲矣宋董氏曰車
鍵而行則有聲故古人以閒關為聲又為驅馳本諸此
斯語良然

車舝首章與三章詞指畧相同匪渴忘其飢渴也式飲式食忘其酒肴之不美也惟好友可以燕喜而今之燕喜不必好友也惟有德之人可以歌舞而今之歌舞不必有德皆設為得季女而喜極之詞

示兒編論景行行止云鄭箋以景行為明行晦菴以景行為大路博考經傳景訓大訓明並無訓慕者自明皇孝經序有景行先哲之語後人因之為景慕之說不知當以景訓明行訓踐謂明踐先聖之道也孫此語當矣

案孝經序疏亦訓景為明但謂法則此明行哲王文義重複又須補出法則之義序語未為完善疏之釋序必欲與詩義合耳不如孫氏隨文觧之較明暢也又案說文景光也玉篇景光景也皆無慕意廣韻云景大也明也像也光也炤也像義與儆儆相近或可轉為慕今之廣韻即唐韻也孝經注成於天寶二載孫愐唐韻成於天寶十載二書之出同時豈唐世景字有儆儆之訓耶殆非也源謂古人采用經文多歇後語如友于詒

厥之類皆是孝經序正喑用行止意耳行止者則而行之箋云謂則效古先哲王也又案毛傳云景大也疏申為遠大之行與箋小異而大同

以慰我心韓詩作以慍我心慍恚也孔疏言孫毓載毛傳作慰怨也王肅述毛亦云新昏指褒姒大夫不遇賢女而後見褒姒讒巧嫉妬故其心怨恨釋文毛傳亦作慰怨也而曰本或作慰安者是馬融義馬昭張融論之詳矣案今傳云慰安也箋云慰除我心之憂疏云憂除

則心安非異於傳肅言非傳指合孔陸之言觀之可見馬融以前述毛者皆主慰怨鄭為馬弟子始以安義釋毛然孫王及釋文皆作慰怨是唐以前猶安怨兩義並行也孔奉敕為詩疏原以毛鄭為主不得不伸鄭而詘王由是安義獨行而慰怨之解後儒莫聞閒亦莫信矣源謂慰字說文本有兩訓一曰安也一曰恚怒也恚怒與怨近矣凱風傳慰訓怨此傳訓怨字同而義異毛自得之師傳豈拘一律乎況怨義與韓詩慍義相合安知

毛傳詩時經文不作愠乎詩本因褒姒而思賢女通篇極言賢女之可思末仍以惡褒姒結之篇法宜然孫王之說優矣

青蠅

詩三章皆以蠅興讒人初無兩體也集傳分首章為比下二章為興劉瑾釋之謂首青蠅對君子下章以對讒人故比興不同案斯乃晦菴創立之例詩人之比興元不如此辨詳總詁詩言君子無聽則讒人之構亂可知言讒

人罔極則君子之不宜聽可知意固互相備也興者興其意乎抑徒興其詞乎

賓之初筵

此詩首三章毛以為燕射鄭以為大射後儒說詩者或從毛或從鄭或首章從鄭次章從毛此崔集注之論古記從之皆考據禮文以為言獨朱傳則在不毛不鄭之閒雜引大射燕射之禮源不知其何所折衷也其釋首章有不可解者六焉次章依鄭解以為言祭則此章是將祭而擇士

宜為大射矣而集傳所引多燕射禮此不可解者一也大射射皮侯燕射射獸侯集傳引天子熊侯諸侯麋侯大夫士布侯乃獸侯也燕射之侯也將射繫左綱又鄉射禮而燕射如之者也遷樂之事亦燕射之同於鄉射者也則宜以此章為燕射矣然首引大射宿縣之文此不可解者二也樂人宿縣大射之文也厥明將射遷樂於下鄉射之事也既禮文各異宜分别下語為鄉射矣乃仍蒙大射之文不顧後人指摘乎此不可解者三也

劉瑾以為參約二禮之文夫參約之者必其文雖異其義原不相妨則可耳大射之不改縣孔疏論之甚明乃彊益遷樂文於大射下可乎此不可解者四也孔疏引燕射鄉射禮所以申毛意也引大射禮所以申鄭意也然諸侯大射無改縣之事故言天子宮縣階閒妨射位須改縣以避之諸侯與臣行禮畧不備軒縣不足妨射不須改葢序引此詩為刺幽王則所言當為天子之大射矣朱傳既不遵序而以為武公悔過詩則此章乃諸

侯之大射也諸侯燕射不改縣禮文可考也集傳顯與乖異又不自明其故可乎此不可解者五也詩既為悔過而非刺王則所言行諸侯禮矣集傳之釋大侯既陳天子諸侯大夫士之異復獨舉天子之侯著其制度物色而諸侯反不及焉此不可解者六也凡此六者上不能服先儒之心下無以塞後學之議不敢以說出於朱子而嘿不置辨也其以韓詩而譏小序通議辨之允當茲不復贅

各奏爾能以下鄭所指祭末之禮有三各奏爾能子孫獻尸之禮也手仇入又賓長兄弟及佐食加爵之禮也酌彼康爵弟子舉觶之禮朱傳用其獻尸加爵二意而康爵二語亦總於加爵中

賓載手仇鄭箋仇讀為𣂪案𣂪從斗𣅩聲挹也𣅩亦音拘從目從大目邪也眀九遇切左右視也從㒳目今俗本𣂪字左右俱作奭奭本名公名又加一畫謬矣𣂪又作斢

酌彼康爵以奏爾時毛注康為安鄭訓康為康而毛義為允朱傳既從毛矣又引或說讀康為抗引禮記明堂位崇坫康圭證之以為即坫上之爵不知禮注謂為高坫亢所受圭奠之於上也是亢者猶言舉耳禮疏云亢舉也非圭之名也彼上有崇坫語故義可通若移以釋此詩則當云酌彼舉爵成何語乎又鄭氏注禮記讀康為亢乃破字也同一破字見於箋詩者輒痛議之見於他注者反遷就詩語以合之誠不知何意

俾出童羖箋云羖羊之性牝牡有角羖羊黑羊也吳羊白夏羊黑爾雅夏羊牡羭牝羖是牝羊黑者名羖說文夏羊牡曰羖是黑羊牡者名羖箋又以羖為牝牡之通名三說各異案郭璞爾雅注謂夏羊為黑羖羅音歷又云今人以牂羖為白黑羊名然則夏羊牝牡皆名羖也觀箋語可見漢世已然不始於晉又案吳羊之牂猶夏羊之羖也爾雅云羊牡羒音墳牝牂苕之華傳亦云牂牡羊而說文玉篇皆以牂為牡羊則吳羊之牝牡溷稱信如郭

所云矣毛據漢初之稱釋詳故與爾雅同鄭據漢末之稱釋說故與爾雅異

毛詩稽古編卷十五

欽定四庫全書

毛詩稽古編卷十六

吳江陳啓源撰

魚藻之什 變小雅

魚藻

有頒其首傳云頒大首皃釋文云頒扶云切說文同案說文頒大頭也從頁分聲則此詩頒字乃其本音本義惟寡字從頒頒訓分賦要之訓分而讀布還切自有攷

字專之他典特借用頒爾徐氏韻補徑讀頒為布還切

而不存舊音疏矣玉篇符云切又音班廣韻亦有三反

　采菽

首章之菽牛俎之芼也次章之芹加豆之菹也皆所以

待諸侯之禮以此為興乃興體之不離正意者

玄衮及黼玄衮惟上公方可服黼則自公以下至於毳

冕之子男絺冕之孤卿皆得服之故詩言及則五等諸

侯皆在其中矣東萊祖子由之説以為專指上公不如

箋疏之義為允

觱沸檻泉爾雅說文皆作濫泉詩檻字乃借也說文濫從水監聲引此詩徐云盧瞰反詩釋文檻銜覽下斬二反從檻字本音然則檻泉之檻但借濫義不借濫音也爾雅濫泉釋文無音反邢疏云檻濫音義同兩字音本不同不知欲以何讀案玉篇濫作濫盧瞰反云涌泉也張揖廣雅濫泉之濫與詩釋文檻字同音殷敬順列子釋文濫字亦咸上聲是濫字二音俱通邢殆欲從檻讀

也又案爾雅釋水有四泉其三見詩一濫泉正出正出涌出也注引公羊傳昭五年直出釋之此詩檻泉是也一沃泉縣出縣出下出也注云從上溜下曹風洌彼下泉是也一沇泉穴出穴出仄出也注云從旁出也大東有洌沇泉是也惟一見一否為瀸音纖詩所未及

柞字五見二雅釋文皆子洛反惟采菽維柞之枝有兩音云子洛反又音昨說文用昨音然當以子洛為正矣朱傳車舝才洛反綿篇子洛反兩存其音韻會止存昨

音未當

平平左右亦是率從鄭以左右為連屬之國集傳以為諸侯之臣夫諸侯能辨治小國使之循順所以為有功也若朝於天子其臣從之乃其常事何足稱美哉又左傳晉魏絳引此詩以規悼公（襄十一年）亦取遠人服從之義

優游之優本從彳（丑亦反）此詩優哉游哉及白駒慎爾優游是也今惟監本注疏作優餘本俱作優矣二字義亦相通玉篇云優優游也廣韻同又云通作優案佩觿集

辨此二字以優為優游傻為倡優誠是矣說文無優字其優字則訓饒又訓為優然倡已兼二義優游與饒意近併優於優亦可也今世文典不別用優字矣又案說文優從人憂聲憂行之和也從夊𢝊聲引詩布政憂憂𢝊愁也從心從頁徐鉉曰𢝊見於顔面故從頁優游義亦近和豈後世以憂代𢝊用因加亻旁於憂以相别繼又因優優形涵遂并優於優與其信南山之優渥說文引詩作瀀

角弓

騂騂角弓釋文云騂說文作弲火全切案說文弲角弓洛陽名弩曰弲烏全反並不引此詩又案說文觲觲角低卬便也從羊牛角詩曰騂騂角弓息營切是騂自作觲不作弲也陸豈因說文名角弓爲弲而誤引與不然則唐本說文與有異也

孔疏謂角弓乃別是弓名如今北人所用於古亦應有之若弓人合六材以成弓角弓僅居六材之一不得以名弓

斯言當矣集傳曰角弓以角飾弓也恐非是飾者以為美觀在既有弓之後耳六材缺一則不成弓角乃弓之體何云飾邪爾雅云以金者謂之銑以蜃者謂之珧音姚以玉者謂之珪注云用金蚌玉飾弓兩頭因取其類以為名然則弓之飾當以是三者不聞用角也又案說文弧木弓也弴畫弓也弭角弓也爾雅無緣者謂之弭郭以為今之角弓則角弓之别是弓名信矣但角弓見詩雅及說文必古有此器孔謂今北人所用豈唐世華人已不用乎

老馬反為駒不顧其後傳云已老矣而孩童慢之箋義亦同皆取侮老之意言王侮慢老人不念後日年老人亦將侮已也朱傳曰讒人貪取爵位而不知其不勝任於義亦通案杜少陵詩老馬為駒總不虛是自嘲其健然雖老年亦如少壯時葢亦有不量力之意朱子之解其因杜而引伸之與然少陵用事特斷章耳若詩之正解則箋疏義呂記從古甚當

如食宜饇如酌孔取教王以敬老之道也箋云食老者

宜令之飽飲老者當度其所勝多少鄭此語以釋詩雖鶩俗然善悉老人之情態矣老人氣衰不能忍飢亦不能多醉曲體其情斯為敬也為人子者尤不可不讀此箋

猱毛以為猨屬陸疏云獮猴也說文作夒云貪獸也一曰母猴又云猴夒也廣雅云猱狙（親去切）獮猴也史記索隱漢書注引之意皆與陸同樂記注亦釋獶（俗誤作獶猱同）為獮猴㚇獿性靜猴性躁樂記獶雜子女正言侏儒倡優

戲弄之態必不取喻於靜者矣以猱為猴當是也猨猴二獸形狀相類故毛以為猨屬孔申傳云猱乃猨猴之屬非即猨得之矣爾雅郭注云猱亦獼猴之類又云猱似獼猴而黄則猱與猴別獸與陸意異漢書相如傳顔注云猱乃髙反又音柔即今所謂戎亦作狨皮可為鞍褥者唐世以狨皮為鞍褥貴賤通用宋太宗始禁士庶不得乘狨毛煖坐見葉夢得石林燕語即此獸也戎音柔聲之轉耳今狨音戎非獼猴也如淳注引廣雅顔以為非案狨色黄赤故名金線狨顔語正與郭合埤雅因其說遂以狨猱為

一獸而與猴各釋殆不然也嚴緝云猱即王孫此與元
恪疏同當以為正王孫猴之别名也亦名胡孫漢王延
壽有王孫賦唐杜甫有覓胡孫詩皆指獮猴又案猱
字樂記作獶史記相如傳作蝚當以說文夒字為正說
文云從頁已止夊其手足徐鉉曰已止皆象形
雨雪瀌瀌見晛曰消箋疏以雪喻小人日能消雪喻王
能誅小人劉向災異疏引日詩亦同此義蘇氏訓為消
釋親族之怨因序有九族相怨語也然讒邪擯黜則親

睦自敦怨恨之消釋意足詠之矣呂記嚴緝皆祖蘇說不如集傳從古注之得也

苑柳

古人釋經不輕信其所疑故左傳引詩我之懷矣自貽伊戚及何以恤我我其收之杜皆以為逸詩而說雄雉小明維天之命三詩者亦不用以為證蓋詩語多有相同見存者尚然即逸者可知矣朱子據戰國策上天甚神無自瘵也之語欲改苑柳詩甚蹈為甚神恐非闕

疑之道

居以凶矜吕記嚴緝皆解為幽王所以自居與式居婁驕之居同而引書惟厥攸居語證之以為古人論治亂每言夫居見君心之關重也意甚美矣然此詩本旨正未必然鄭云王必罪我居我於凶危之地雖淺而寔得之解古人語正不必過求深也

都人士

朱子辨說云都人士序蓋用緇衣之誤是不然序縱非

子夏作然其來古矣緇衣公孫尼子作也尼子者七十子之徒與大毛公俱六國人毛公傳詩序尼子作緇衣孰先孰後未可知也何知非緇衣用序而必為序用緇衣乎古人文字互相仍襲者甚多易詩書皆聖經亦往往有之序所謂古者長民衣服不貳從容有常以齊其民則民德歸壹數語當是先正遺言序詩者與尼子各述所聞著之於書耳又序意是舉古之節儉駮今之奢侈朱傳謂亂離之後人不復見昔日

之盛美而歎息之義不相同若較論之則序義長也觀詩篇所述並非紛華綺靡之事狐裘充耳垂帶卷髮皆平常之服飾也臺笠緇撮尤儉朴之至也春秋之世亂離更有加矣冕弁裘服瓊玉笄珈之儀容載於國風及左氏傳者尚燦然可觀豈西京之世反不得見乎況舉古之節儉以駁今之奢淫方是聖人立訓之意所以為經也若如集傳之說則直是蕭后之述煬帝宮女之說玄宗耳何關於世教而夫子錄之哉

古之所謂有德者必考其實故稱人之美往往舉容服言行而言四者俱有迹而可信也表記曰君子服其服則文以君子之容有其容則文以君子之詞遂其詞則寔以君子之德又曰君子恥服其服而無其容恥有其容而無其詞恥有其詞而無其德恥有其德而無其行德藏於心行見於事故德必驗之於事也孝經論先王之法孟子論堯桀之異亦以服言行為言雖不及容而服足兼之矣都人士首章狐裘黄黄服也其容不改容

也出言有章言也行歸於周行也與表記正相合然容服言可飾於外行不可矯於一時也故行尤重焉集傳行讀如字周訓鎬京誤矣稱人之美顧畧其所重乎左傳襄十四年君子引此詩以證楚子囊之忠杜注忠信為周意正與毛傳合毛云周忠信也況以周為忠信乃詩書之常訓何足為異而必欲易之

彼都人士箋疏以士為庶民嚴緝辨其誤而謂士與女對舉是貴賤之通稱當矣源謂士之稱信可通於

貴賤但此詩所謂士大率主貴者言耳民望之目充耳垂帶之飾非士大夫不能當之惟臺笠緇撮實為賤服然郊特牲言蜡祭時諸侯使者草笠而至注引此詩臺笠貢禽於大羅氏所以尊野服諸侯使者必士大夫也玉藻云始冠緇布冠自諸侯下達冠而敝之是未敝之時貴賤皆緇布也然則臺笠緇撮一則因事而服之一則初冠而服之雖非貴者之常服要亦有時而服焉何必定指為庶民況此詩中三章皆士女對舉女稱君子女則

大家女也女獨舉其貴則不應士偏指其賤鄭以士為民者徒見序民德歸壹之文耳不知古人言民亦通上下稱之不專指庶民也且詩所述言行服飾之美正序所云衣服不貳從容有常者即以五章皆指長民者何不可哉

綢直如髮傳云密直如髮也箋云其情性密緻操行正直如髮之本末無隆殺也蓋内密而外正又始終不渝見女德之盛耳後儒貪取髮字立說故求巧而反拙

朱傳訓為髮之美既於如字難通嚴緝用解頤新語說謂此女之鬒密而且直如其本髮不為假髢以為高髻此亦未然案此篇除首章而外下四章皆以女對士言若如毛義則二三章皆言性行四五章皆言容飾若從鄭說則綢直咏其性行尹吉稱其氏族卷髮美其儀容三章之意各有指末章承帶髮之意而咏歎之不與上三章一例也朱傳反謂以四章五章推之當言髮之美殊不知尹吉一章間於其中何獨不倫邪

況四章五章士言垂帶與女言卷髮同也此章之士何不亦言垂帶而言臺笠緇撮邪

彼君子女謂之尹吉毛訓尹為正孔疏申之以為正直而嘉善蓋以性行言也鄭以謂之二字是指成事而言故易傳讀吉為姞其乙切尹氏姞氏周室昏姻之舊姓也人見都人貴家之女咸謂之尹氏姞氏之女言有禮法其說亦通但尹是氏姞是姓兩家女子一稱其氏一稱其姓文義不倫且古者稱婦人必有所繫以別之或繫

姓於謚莊姜定姒之類是也或繫姓於國韓姞秦姬之類是也或繫姓於字孟姜季姬之類是也或繫姓於氏則有舉其父母家之氏者孤姬孔姞之類是也有舉其夫家之氏者夏姬欒祁之類是也周之盛時必有姞姓之女嫁於尹氏而以賢著聞者當時舉婦人之賢輒云尹姞故詩言謂之明是本有是人而指目之詞猶曰彼大家女子有號為其人者云爾尹乃少皡氏之後巳姓若並述兩姓之女則當云巳吉

謂之尹吉畢竟傳義為是二章綢直三章尹吉皆言性行之美也士德之美詳於首章女德之美詳於二三章美是人者固宜詳於德矣康成之易傳祇因謂之二字不安耳然尹正吉善是美德謂之云者言人稱其美德如此於文義何礙況幽王時尹為太師蹶為趣馬二氏正當盛時其女子之都雅嫺麗豈必不如曩昔而顧云不見哉

我心苑結苑本作藴說文云從草温聲於粉切引左傳

藴利生孽積也又滯也詘也俗作藴易作緼此詩苑結
及禮運大積焉而不苑皆作苑詩釋文於粉切徐音鬱又
於既反禮釋文於粉反檜素冠藴結釋文亦紆粉反當
以此反為正矣又荀子作宛曰富有天下而無宛財
匪伊垂之帶則有餘匪伊卷之髮則有旟箋云帶于
禮自當有餘髮於禮自當有旟可見一衣帶之微一笄
總之末皆有禮法存焉而古王制禮之嚴都人守禮之
恪俱隱然於言外詩人思古之意如此所以有關於人

心世教也蘇氏曰古之為容者以其自然而非強之是惡知禮意然猶有不致飾之義焉朱傳曰自然閑美不假修飾則直為艷體之佳句矣

采綠

小序云刺怨曠也蓋謂刺時之多怨曠耳征役過時王政之失故復申言之云幽王之時多怨曠者也則刺怨曠者正刺幽王也鄭氏不會序意釋之曰譏其不但憂思而已欲從君子於外非禮也此誤矣韔弓綸繩特託

為此語以形容其必至之情豈真謂欲從行哉況刺詩之作必有關於王政之盛衰民風之美惡故聖人録之以為後世之永鑑乃區區與一里巷婦人較論得失何陋也朱子辨說謂此怨曠者自作非人刺之駁序與遵序異而誤解序意則同又謂非有刺於上則害義尤甚征役頻興室家睽隔民生愁困誰實使然上之失道不言可知矣猶云非刺則是君子於民竟可秦越視也而元后父母不反為妄語矣乎

藍箋云染草也案其種有五菘藍堪染青蓼藍堪染碧惟馬藍可作澱三者華實相同而葉小異蓼藍葉如蓼菘藍葉如白菘馬藍葉如苦蕒其華赤子如蓼則一也蓼藍歲可三刈故月令仲夏有禁馬藍見爾雅郭氏謂之大葉冬藍小雅采藍不知何藍也又有吳藍木藍與諸藍不同而皆堪作澱

五日為期六日不詹傳云婦人五日一御疏申其意以為舉近以見遠五日為御之期至六日而不至猶以為

恨況日月長遠乎此解優矣鄭以五日一御是諸侯之制庶人無此禮故改訓為五月之日六月之日殊不知作詩者借禮為言端耳豈實采藍婦乎朱傳曰五日為期去時之約也遠行而約以五日歸恐無此理傳云詹至也爾雅釋詁同桼詹訓多言至乃借也然義出雅傳亦云古矣不誤也朱傳曰詹與瞻同則吾未敢信瞻借詹雖史記有之周本紀然至義自通不必改訓況詩中瞻字甚多何采藍閟宮二篇獨去目旁哉

韔弓綸繩箋疏以為婦人因夫不歸悔當時不與之俱往此必無之事而或有之情也作詩者探其情而言之耳後儒以妨於義改訓為追想君子在家之事說可通而趣較短少陵新婚別曰誓欲隨君去形勢反蒼黃蓋本此箋疏義斯善於偷意者與

黍苗

周家十臣惟太公之後有桓公召公之後有穆公皆克紹先烈周公雖 元勳其子孫不及也然穆公之乃心王

室忠貞勞勩尤非桓公所得比驟諫厲王又脫宣王於難而以子代之及王立復為之平淮夷城謝邑上能宣布王德下能慰安衆心穆公先朝舊臣年高望重盡悴國事不敢告勞真無忝厥祖矣故當時既咏其事而奕世之後猶歌思不忘有黍苗之篇也皇父作都於向萊民之田徹民之屋雖由幽王之闇然使得大臣如穆公者董其役則任輦車牛必有其制告成歸處必有其期何至大為民患哉此黍苗篇不獨刺王又刺

其大臣也序云人主不能膏潤天下卿士不能行召伯之職詩指良然

我任我輦我車我牛毛鄭分為四事云有負任者有輓輦者有將車者有牽傍去聲牛者駕車之牛在轅中此將車者事所謂我車也其在轅外者須人在首牽之在旁傍之所謂我牛也集傳易我牛之訓曰牛所以駕大車也豈以我車為駕馬乎案鄭氏牽傍之說本於周禮牛人及罪隷之文詩疏引之有明徵矣焉用更新乎

原隰既平疏言五土有十等獨原隰最利於人案爾雅有十土其可食者三隰也（下濕）平也（大野）原也（廣平）陸也（高平）阜也（大陸）陵也（大阜）阿也（大陵）七者非沮洳萊汙即險峭磽确非樹蓺之地原也（可食者）阪也（陂者）隰也（下者）三者高下不同皆可種而食原隰之名凡再見而可食不可食異焉公羊傳何休注云原宜粟隰宜麥此可食者也孔謂原隰最利於人亦指斯土

原隰阪皆可食而原隰尤利人先王疆理所獨詳也故

周禮夏官之屬設邍（古原字從辵從备從彔自爾雅變為原而原泉字加水旁為源）師以辨其名而詩人咏之尤多然爾雅有兩原隰其一可食其一不可食並見於詩異寔而同名不可不辨也案詩有兼言原隰者曰於彼原隰曰原隰裒矣曰畇畇原隰曰原隰既平曰度其隰原有獨言原者曰脊令在原曰至於太原曰瞻彼中原曰中原有菽曰周原膴膴曰度其鮮原曰于胥斯原曰復降在原曰瞻彼溥原有獨言隰者曰隰有苓曰隰則有泮曰隰有荷華隰有游龍

曰隰有榆隰有杻隰有栗又曰隰有杻隰有楊曰隰有六駁隰有樹檖曰隰有杞桋曰徂隰徂畛曰隰有萇楚隰桑有阿者各三今以爾雅兩原隰合而論之曾孫之所田召伯之所平公劉之所度其為可食之原隰無疑至皇華喻使臣常棣喻兄弟則用以託興不過廣平下隰之通名也小宛之中原有菽可采緜詩之周原堇荼如飴文王之遷豐公劉之遷豳將欲建國立都墾田藝穀其所營度相視必非墝塉俗瘠之塲坰唐秦三風及小

雅二詩各著隰之所産楡杻楊駁及赤棟桑谷切即棣可為車輞俱材木也桑可飼蠶大苦苓枸檵杞可入藥樜栗有實可啗亦嘉植也而載芟之隰畛則千耦聚而耘焉此六原十三隰定是可食之土至於常棣之原禽鳥所棲六月之原戎馬所馳吉日之原射獵所向必非稼穡之地衛隰則有泮鄭讀為畔其中必潴水鄭之荷花游龍水草也檜之羊桃即萇楚蔓草也而隰生焉則亦沮洳澤障而已

隰桑

隰桑之思君子猶丘中有麻之思留子也留子隱居而能廣桑麻之利如君子在野而能著蔭庇之功周雖衰尚多賢矣惜幽莊兩王皆棄而不用也此西周之所以東而東周之不復西也雖然隰桑詩音節略與風雨同使編入國風朱子定以為淫詞矣

詩中遐字集傳多訓為何宗表記鄭注也表記引隰桑遐不謂矣遐作瑕鄭曰瑕之言胡謂猶告也此解明順

故朱子用以釋此詩併及他詩遐瑕二字然鄭先注記後箋詩箋詩時往往改其前說所見必有進不應徒執其舊解也呂記釋此以為欲進其忠告於君子此又用左傳杜注也左傳鄭伯享趙孟子産賦隰桑趙孟曰武請受其卒章襄二十八年杜注云武欲子産之見規誨東萊之說本於此矣然玩詩語及鄭箋並無規誨意惟箋末引論語愛之能勿勞乎忠焉能勿誨乎二語疏申其意謂彼以中心善之不能無誨此則中心善之心不能忘其

義略同故引以為驗杜見忠誨與謂相近故有規誨之說不知鄭本訓謂為勤不以誨證謂也元凱雖左癖而疏於詩矣鄭引論語旣貽誤於杜杜注左傳又貽誤於呂千餘年未有能辨其故者源又謂孔疏申箋亦未得箋意也鄭訓謂為勤勤與勞同義釋詁勞謂皆訓勤論語言愛之則必勞來之孔安國論語注人有所愛則必勞來之鄭應用孔說詩言愛之則必勤思之語意相符故鄭引之以證不謂非證不忘也意在忘勞不在忠誨也

中心藏之鄭玄王肅皆訓藏為善鄭說見箋王說見表記疏然詩釋文云藏王才郎反則肅不訓善與禮記同意詩釋文所謂王或非肅乎蓋古止有臧字後人始加草故漢書藏皆作臧當時詩字必作臧故訓為善也然藏字兼藏義亦可訓匿觀孝經引此詩注云愛君之念恒藏心中晉孫秀舉此詩以答潘岳亦作藏匿解可知故表記皇氏疏亦訓包藏

白華

序以此詩為周人作正如小弁詩是太子傅作耳朱傳

指為申后自作不知何據後世長門賦明君詞皆出文人手何嘗自作乎

滮池北流傳云滮流流貌箋云豐鎬之間水北流說文作淲云水流貌皆不以滮池為水名水經注云滮池水出鎬池西而北流入於鎬注鎬字皆作鄗則實有滮池之水矣案豐在西鎬在東滮池在鎬西正豐鎬之間也後人因箋語遂取水之在豐鎬間而北流者名之以滮池云爾凡後世地名與經語合者率皆此類水經注又云毛詩曰

漉流貌而世傳以為水名蓋亦同鄙意

鶖似鶴而清濁不同所謂禿鶖也亦名扶老善與人鬬

脯脩食之益人氣力走及奔馬近世本草綱目據景煥

閑談及環氏吳紀謂海鳥爰居即此禽誤矣禿鶖味於

詩又人所嘗見臧文仲閒人也何至不識而祀之乎

鴛鴦戢翼取陰陽相下義義本爾雅又與易男下女意

相合此箋疏之觧信而有徵者也朱子宗横渠之説以

不失其常釋之

緜蠻

辨說譏緜蠻序近世郝仲輿敬駁其誤至詳確矣說見通義又謂集傳釋此詩皆為鳥言不成文義尤為篤論案詩之託為鳥言者必如鴟鴞篇則可彼云徹土云捋荼云予羽云予尾以為鳥自謂宜也此詩之教誨車載豈鳥之所望於人哉

毛傳云緜蠻小鳥貌韓詩薛君章句云緜蠻文貌語雖小異其為貌而非聲則同朱傳以為鳥聲本於劉執中

㚃殆聽說也案黄鳥倉庚一禽也其見於詩曰睍睆曰熠燿目其色也曰交交曰緜蠻指其形也其以聲音著者惟葛覃出車兩詩俱曰喈喈耳七月云有鳴不言如何鳴也凱風云好音不知如何好也意喈喈而外更無可擬似矣

未事而教之事至而誨之鄭因經教誨異文故為此分釋耳其實教誨一義也序云飲食教載則言教而誨在其中矣

瓠葉

瓠葉後序言幽王棄禮故有牲牢饔餼而不肯用華谷申之以為觀賓之初筵幽王乃宴飲之過故此詩極陳簡儉之意似矣然頍弁詩言王有旨酒嘉肴不以宴其親族則與此序意正相合也况賓之初筵剌其沈湎淫佚非剌其奢也盖幽王所與宴飲皆匪人狎客耳至於嘉賓懿戚固其所疏而不欲近也其宴飲之時惟有載號載呶亂我籩豆而已至於一獻百拜之儀又其所畏

而不欲行也賔筵詩刺其越禮瓠葉詩刺其廢禮惟越
禮則廢禮愈甚牲牢饔餼所以行禮也宜其不肯用
矣後序之言詎為過乎
瓠壺同類而微别瓠形長壺體圜也豳風斷壺落其蒂
也小雅瓠葉烹其葉也一為農夫之食一為庶人之菜
其用等耳孔疏引七月以證瓠葉云彼雖壺體與此為
類明亦農夫之菜
瓠葉篇言庶人飲酒事耳然可以觀禮焉為酒本以燕

賓先與父兄室人酌而嘗之親親也用匏薄儉也賓至加以兎羞備獻酢醻之儀物儉而禮重也敬賓也箋謂禮不下庶人庶人依士禮立賓主為酌名夫飲酒所以行禮庶人能行禮故稱君子彼醉而伐德者小人而已矣案古者教民必以德行道藝故庶人皆知禮有士行詩所言乃紀其實也成周風俗之美於此可見

漸漸之石

漸漸之石序云戎狄叛之荆舒不至乃命將帥東征茖

之華序云幽王之時西戎東夷交侵中國師旅並起因之以饑饉何草不黄序云四夷交侵中國背叛用兵不息三序所言乃一時之事而不見於史此可補其闕矣春秋之世處處皆有戎狄滅衛伐邢病燕公羊傳謂中國不絶若綫僖四年賴齊晉之霸稍攘除之幽王時正其蠢動之初與終周之一代寔與戎狄相終始自古公避狄以來王季伐西落鬼戎又伐余無之戎始呼之戎翳徒之戎文王伐翟伐昆夷伐玁狁成王再伐淮夷穆王

伐犬戎伐徐戎懿王之世西戎侵鎬翟人侵岐又敗於犬戎孝王伐西戎夷王伐太原之戎至厲王之末而玁狁蠻荆徐夷淮戎皆叛宣王中興四出征伐僅克底定然其末年竟有千畝之敗繼以幽王之昏暗逮驪山禍作而周轍遂東矣蓋三代以前戎狄錯處中華故為患最劇孔安國書傳云秦始皇逐出之孔去秦未百年傳聞應不謬王肅謂自紂時戎狄始錯處中國則未必然案禹貢淮夷嵎夷島夷萊夷西戎之類皆在九州境内

后稷子不窋竄徙戎狄即豳地也此皆虞夏之世中華之有戎狄其來遠矣大抵開闢以來風氣古朴深山險水王者聲靈未能徧及戎狄嘯處其間如今楚粵箐峒中有蠻獠耳乘諸夏之式微時出為寇王者興則討平之如采薇出車及宣王諸詩所咏是也無王者則狼噬豕突無所顧忌中國坐受其敝而漸漸之石苕之華何草不黄之詩作矣又案周秦皆都於雍其被戎患亦略同秦大丘大雒之族没於西戎秦仲復為戎所殺子莊

公破戎孫世父伐戎被獲襄公又伐之自周轍東而雍之戎患秦獨當之矣三詩序所指其周秦興滅之關紐乎然同一戎也周以之興亦以之亾而秦復以之興興亾之故不在戎矣

漸漸之石三章毛傳本不言興鄭王孫三家述毛皆以興釋之將戎狄荊舒分配詩詞說各不同鄭以上二章上二句為戎狄叛上二章次二句卒章上四句為荊舒不至每章下二句為東征王孫以每章上四句為戎狄叛下二句為荊舒不至東征總六句而言 多支離穿鑿俱非毛指況經止言東征

序本用兵之由故並舉戎狄與荆舒耳必欲分裂經文配此二役不太牽合乎詩止言道塗之險峻跋涉之勞苦直是賦體非興也宋諸儒之說得之

有豕白蹢烝涉波矣毛傳云將久雨則豕進涉水波葢以此為將雨之兆也横渠以此為久雨之驗而以離畢為再雨之徵謂豕性負塗雖有白蹢而不見因久雨多潦濯其塗而見白是雨止未久也乃月離於畢雨徵又見此苦雨之甚也嚴緝推論之甚明暢是張意本與毛

殊朱傳以汞月為將雨之驗既從毛矣復載張語而不辨其異同不已疏乎又張說太巧不若毛之平汞雖負塗然謂潦水濯之方見白蹢則穿鑿之見也

顧英白云月入畢中則多雨舊以陰陽為說非也天街在畢之陰七政中道也焉得謂離其陰則水乎畢宿在天街之陽月入之即雨焉得謂離其陽則旱乎汞驗之皆然有若之不知則未敢信也又嘗為汞言月之離畢未有不在其陰者但必相傳著方雨遠之則否矣此英

白得之目驗然則離陰離陽必非孔子之言乃後儒妄託也史記則傳載有若事獨刪去此語子長世掌天官當知其誤耳

月離於畢大全録朱子之言曰畢是漉魚叉网漉音鹿滲也漉魚則其水淋漓而下若雨然畢星名義取此今畢星上有一柄下開兩叉形亦類畢故月入之即雨噫此決非朱子語記之者妄耳畢之為罼有二見小雅月令國語諸書而毛氏以為所以掩兎者此田獵之畢也見特

牲饋食禮而鄭氏以為助載鼎實者此祭器之畢也並不云用以取魚且叉网之名甚不典其似畢不見諸書史朱子居閩豈言其土俗乎宋季閩越捕魚之器何可以證古經其誤一也畢星好雨自是陰陽之氣相為感召洪範鄭註謂雨水也為金妃畢乃西宮之宿從其妃之所好理或有然乃謂叉网水下淋漓若雨故天星象之豈未有叉网時天上無畢宿邪即有之而不好雨邪其誤二也先王制器尚象仰觀俯察畢器本象星以

為形亦因星而得名孫毓之詩評郭璞之爾雅註其說皆然不可易也孫炎謂以罔名畢郭璞謂以畢名罔孔疏是郭今反謂畢星名義取諸魚罔其誤三也三誤本易知但後世學者見其說出於朱子遂不敢致疑故辨之如此

苕之華

詩有苕之華爾雅有苕陵苕神農本經中品有紫葳郭景純見本草紫葳亦名陵苕故援以注爾雅而毛傳以苕華為陵苕名又相合故孔疏又援爾雅以釋詩三書

所云當爲一草無疑矣其皃狀則爾雅有黄華白華之釋鄭箋有紫赤而蕃之稱陸疏有似王芻而華赤葉青之說其别名曰蔈音標曰茇見爾雅茇華陵時瞿陵見本草鼠尾見陸疏其以爲爲瞿麥者則張揖與陶隱居之誤也顯慶中蘇恭修本草始以紫葳爲陵霄後之注本草者率沿其說然未有引以釋詩之苕華者而朱傳始用之今驗之有不相類者三焉孔疏通爾雅及鄭箋陸疏之說謂苕華有黄紫白紫今凌霄花面赤背黄無紫

白色者不類一也陸疏言陵苕可染皁沐髮即黑本草經所言亦合凌霄花葉俱無染皁之用不類二也陸疏言苕華恒生于下濕本草經亦言生下濕水中故陳風言苕生於邛丘則陸疏別釋為苕饒今凌霄別宜於燥土不類三也二物色性皆殊明是別草矣又陶氏別録注引博物志云鄭晦行太行山北得紫葳草以為奇異今陵霄乃凡卉耳何足為奇異哉案箋疏言苕華紫赤則芸黃為衰落之色若凌霄色黃則芸黃乃言其盛華之

盛不可喻時之衰也故朱傳別取附物而生雖榮不久為說夫華之榮謝各有常候非因特生而久附物而速也況詩人身當危亂則已集於枯何榮之有而僅云不久乎取喻殊失寔矣物名未覈則經意亦淆學所以重多識

蘇頌圖經疑陵時為鼠尾草因茗華陸疏有鼠尾之名也案鼠尾亦名陵翹亦名烏草即爾雅之葝鼠尾也郭注言其可以染皁別録言其生乎澤中蜀圖經言下濕

地有之而陶隱居陳藏器亦言其可以染皁此與陸疏之說苕華俱相合而鼠尾名又同當是也惟韓保昇言有赤白二種為稍異然較之凌霄猶為近之

牂羊墳首言無是道也三星在罶言不可久也人可以食鮮可以飽治日少而亂日多也傳語明白簡當矣後儒之說徒紛紛耳

心之為明堂猶房之為天駟營室之為天廟取象於人事為星之別名耳董氏逌曰心出在明堂者正也至將

没而望於魚笱中其能乎語見此謬矣心即明堂又出呂記在明堂乎且天星晝夜一周其行疾速罶微小所容無幾不能久留星光故云不久豈必謂將没時乎

何草不黄

何草不玄箋云玄赤黒色草芽蘖者將生必玄蓋謂明年之春猶未歸也劉爕直以為黒腐之色與鄭異朱傳云既黄而玄則從劉也然草之朽腐黒而已豈復兼赤乎案玄與黒不同周禮鍾氏注以為緅緇之間是也燕

名玄鳥正以其羽色夏以建寅之月為正故尚玄亦取
草木牙蘗之色以草玄為初春鄭説信而有徵矣

毛詩稽古編卷十六